

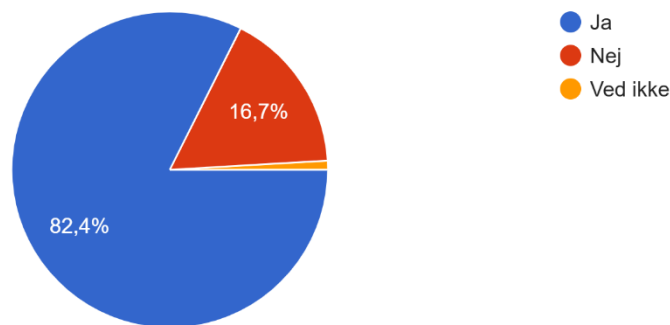
## Holdningsundersøgelse om mødet mellem mennesker med handicap og systemet

Kristelig Handicapforening har i februar og marts 2026 gennemført en holdningsundersøgelse blandt 101 respondenter. Undersøgelsen omhandler mødet mellem mennesker med handicap, deres pårørende og offentlige myndigheder. Spørgsmålene er udarbejdet med inspiration fra anerkendelsesteori og fokuserer på relationel, retslig og solidarisk anerkendelse (Axel Honneth). Her fremlægges resultatet. Fritekstsvarene er korrekturlæst.

### Resultater

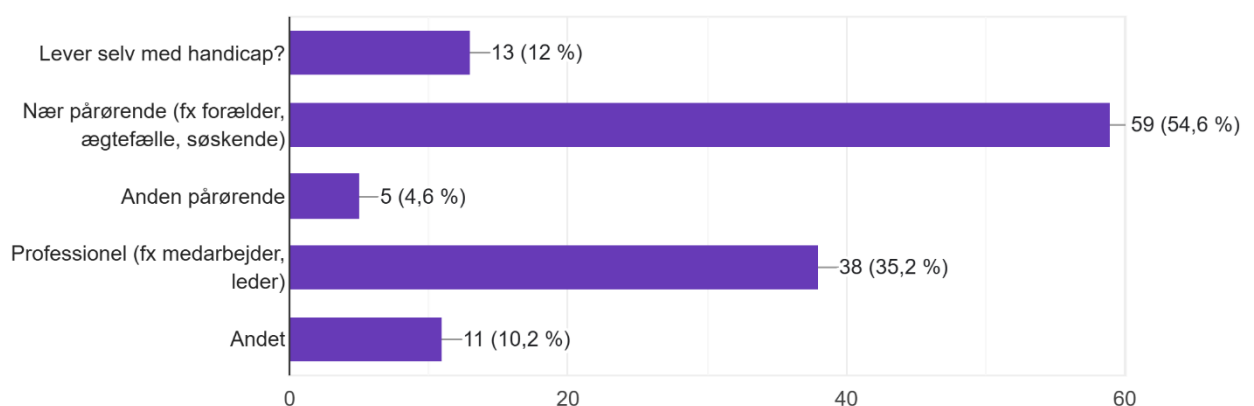
Er du medlem af Kristelig Handicapforening?

108 svar



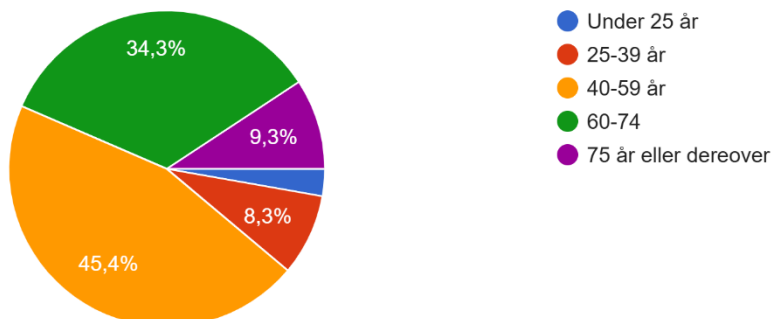
Hvilken rolle har du i forhold til handicapområdet? (sæt gerne flere krydser)

108 svar



### Hvilken aldersgruppe tilhører du?

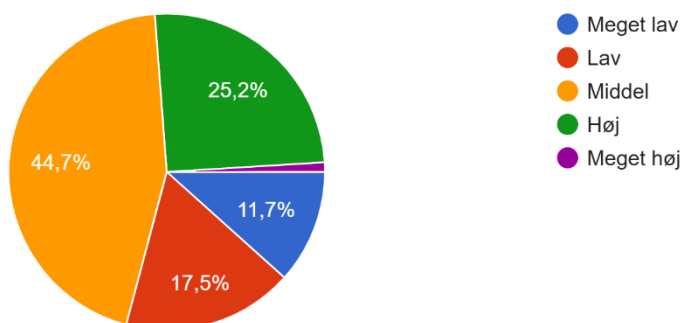
108 svar



### Oplevelser af tillid og anerkendelse i mødet med myndighederne på handicapområdet

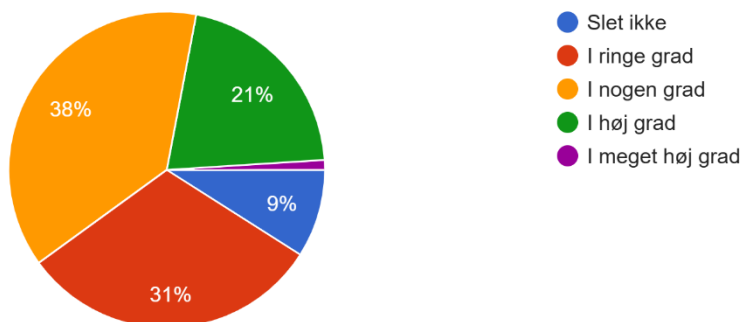
Hvor stor tillid har du samlet set til kommunens og andre offentlige myndigheders håndtering af din sag på handicapområdet?

103 svar



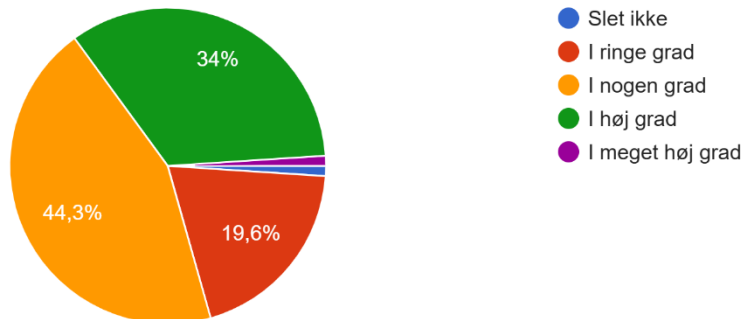
I hvilken grad oplever du, at kommunen og andre offentlige myndigheder informerer korrekt og fyldestgørende om dine rettigheder?

100 svar



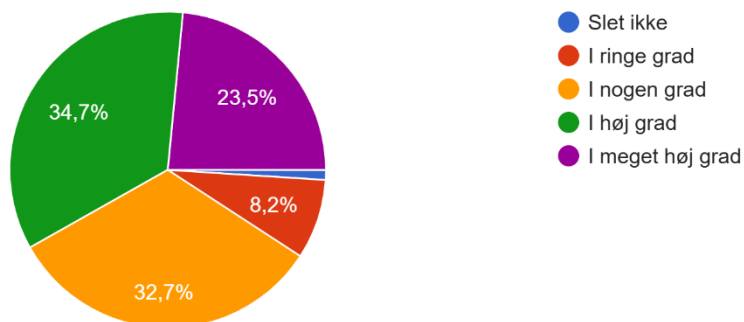
I hvilken grad oplever du, at kommunen og andre offentlige myndigheder følger serviceloven og øvrig lovgivning i behandlingen af din sag?

97 svar



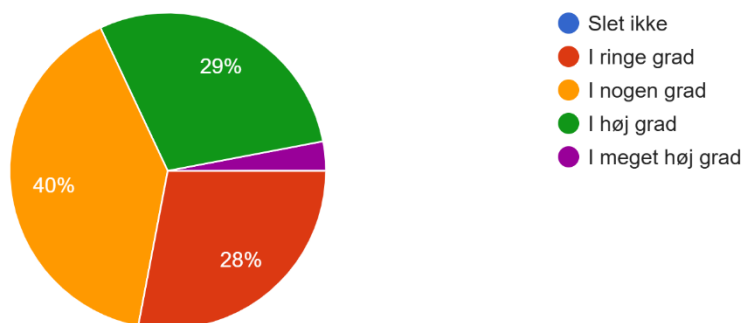
I hvilken grad oplever du, at du selv skal kende serviceloven og øvrig lovgivning for at få den støtte, du er berettiget til?

98 svar



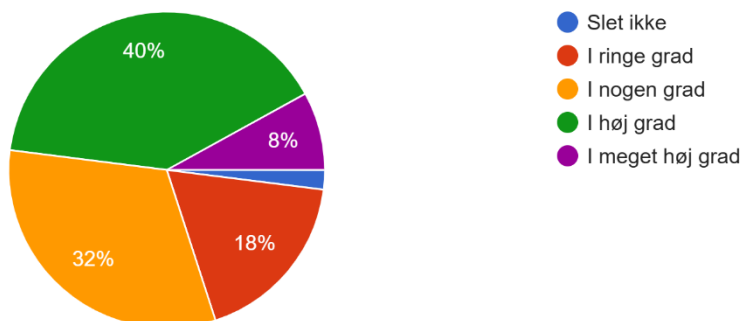
I hvilken grad oplever du, at kommunen og øvrige myndigheder tager dine erfaringer og vurderinger alvorligt?

100 svar



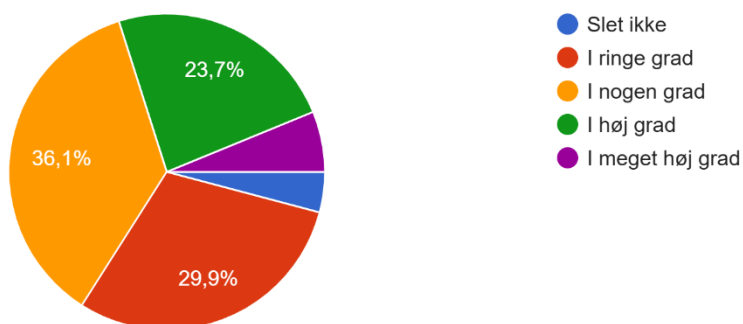
I hvilken grad oplever du, at du, eller den borger du repræsenterer, bliver mødt med respekt og tillid frem for mistænksomhed?

100 svar



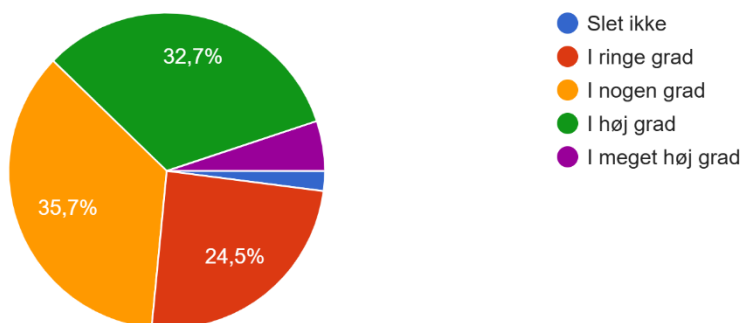
I hvilken grad oplever du, at sagsbehandlingen tager udgangspunkt i din konkrete situation og konkrete behov frem for standardløsninger?

97 svar



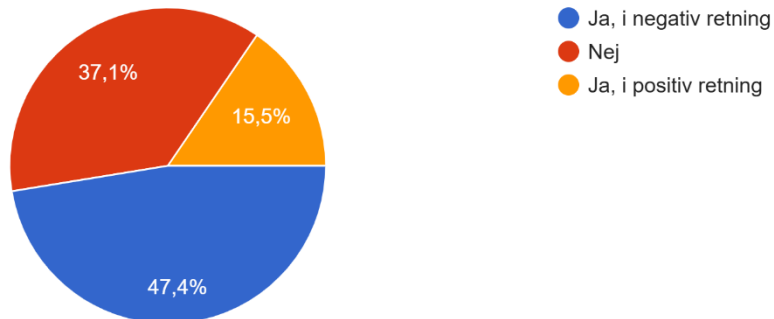
I hvilken grad oplever du, at myndighederne reelt ønsker at finde løsninger, der hjælper dig i hverdagen?

98 svar



Har dine oplevelser med myndighederne påvirket din tillid til det offentlige system generelt?

97 svar



## Fritekstsvar

Når du har oplevet mistillid eller manglende anerkendelse i mødet med myndighederne, hvad oplever du så som de vigtigste årsager?

65 svar

### Mistillid og manglende anerkendelse

"Mange nye medarbejdere i kommunen, som er underlagt et økonomisk besparelsespres."

"At det billigste altid bliver valgt."

"Dårlig lovgivning fra Folketinget. Man hugger en hæl og klipper en tå, smider alle i kasser, og dem som ikke passer eller forbløder efterfølgende, bliver glemt og har ingen mulighed for at blive hjulpet, da loven ikke er tilpasset dem. Skal man bede om dispensation, skal det stå i lovgivningen, og gør det ikke det, er det bare ærgerligt. Desuden ser man ikke på mennesket som en helhed – mennesker, pårørende og netværk, boligen, måden at blive behandlet på i nærmiljøet, støj og lignende samt økonomi."

"Kassetænkning."

"Loven og manglende forståelse."

"Lang sagsbehandling, manglende svar og lidt forståelse for vores situation og behov som pårørende (forældre) m.m."

"Dårlig kommunikation og manglende tillid og tid."

"Økonomi. Budgetter er vigtigere end mennesker."

"Økonomi. Manglende muligheder i systemet. Manglende tillid."

"At de skal spare."

"Kassetænkning og standardløsninger."

"Utallige skiftende sagsbehandlere."

"De er ikke imødekommende i forhold til højere bevillinger, på trods af tydeligt behov."

". "

"I den forrige kommune, jeg boede i, var der manglende faglighed og penge."

"Kommunen vil spare penge, og de ansatte glemmer, at det er borgeren og ikke kommunen, det drejer sig om."

"Manglende viden og forståelse samt at det lige så ofte er pengene, der taler – altså at man sparer, hvor der er pårørende, samt at man vender det blinde øje til."

"Upræcise muligheder for at placere ansvaret for opgaven."

"Økonomien har stor betydning for hjælpen, der bliver givet, og jeg synes ofte, det ses, at det overskygger omsorgen i arbejdet med den enkelte borger."

"Deres manglende ressourcer på tid og penge."

"Jeg har før været ansat som "professionel". I disse sager er jeg kun "en forælder", og det er en helt anden oplevelse af ikke at blive lyttet seriøst til."

"At myndighederne ikke har sat sig ordentligt ind i sagen."

"Jeg har en oplevelse af, at de sidder med trumfkortet, og jeg kan sige det, jeg vil, men det har ingen værdi hos dem."

"Kommunens fokus er 100 % på økonomi frem for borgernes reelle behov."

"Ingen interesse eller prioritering af den enkelte."

"De er presset på økonomien."

"Der forsøges altid at give pakked løsninger i første omgang i stedet for at se på det individuelle behov."

"Religion/mistillid."

- "Ingen mistillid, men heller ingen hjælp."
- "At kommunen ikke tager borgeren – eller personalet, der arbejder i praksis – seriøst ved at give en helt skæv vurdering af støttebehov."
- "Penge eller manglende kompetencer."
- "Manglende forståelse for problemstillingen/behovet."
- "Tidspres. Manglende indsigt. Ofte nye sagsbehandlere, der gerne vil hjælpe, men mangler erfaring."
- "Meget rutinepræget tilgang til de enkelte sager."
- "Skiftende og udygtige sagsbehandlere og manglende overblik."
- "Ressourcer."
- "Der skal spares penge."
- "Digitalt brud på hemmelig adresse."
- "Manglende økonomi og besparelser på handicapområdet."
- "Uvidenhed."
- "For stort sagspres for den enkelte sagsbehandler. For lav egenkompetence i beslutning af afgørelser."
- "Manglende ressourcer på grund af økonomi fra deres side."
- "Kommunerne er presset på økonomien, og det presser sagsbehandlerne."
- "Mangel på empati hos de ansatte."
- "De har ikke forstand på det enkelte menneske. De virker firkantede med systemer."
- "Økonomi til at løse det til bedste for borgeren."
- "Manglende lydhørhed, manglende kompetencer og uvidenhed om gældende tilbud og regler."
- "At sagsbehandleren er låst på hænderne fra en overordnet."
- "At man gentagne gange efterspørger svar, men at der går måneder."
- "At myndighederne ikke forstår omfanget af udfordringer."
- "Økonomi."
- Tillid og anerkendelse**
- "God hjælp."
- "At tidligere løsninger ikke virkede."
- "At der er politikere, der har trukket i trådene."
- "Gode argumenter og dokumentation."
- "Udholdenhed i kampen og selvbetalt hjælp."
- "Et stærkt respektfuldt samarbejde."
- "God kommunikation og gensidig respekt og tillid."
- "En engageret og nærværende sagsbehandler."
- "Individuelle løsninger tilpasset mine behov."
- "At blive lyttet til."
- "Med menneskelighed."
- "Samme sagsbehandler gennem mange år."
- "At mine behov blev set og taget alvorligt."